

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਐਸ.ਐਸ.ਦੁਲਤ, ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ.

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਜੌਹਰੀ ਮੱਲ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1958 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 284

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵਿਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (ਐੱਲ.

1948) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 27 ਆਫ਼ 1960 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਸੈਕਸ਼ਨ 36

ਅਤੇ 42—ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ— ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਕੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 42—ਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—'ਸਕੀਮ' ਅਤੇ 'ਆਰਡਰ ਪਾਸ'—ਦਾ

ਮਤਲਬ।

ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.)— ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

1. ਉਹ ਧਾਰਾ 36 ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ
ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਆਮ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ
ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ
ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦਾ
ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ
ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ
ਇਕੋ-ਇਕ ਸੀਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ
ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ
ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

(2) ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਪ੍ਰਤੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਸਕੀਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ

ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, *ipsissima* ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਜੋ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਕੀਮ, ਇੱਕ ਹਵਾਦਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ

ਸਟੀਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ

ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਿਆ ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ

ਜਾਂਦਾ, ਮੁੜ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਅਟੱਲ ਉਲਝਣ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ, ਜਾਂ

ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ,

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਿਆਏ ਬਿਨਾਂ। ਸ਼ਬਦ "ਯੋਜਨਾ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ

ਵਿਚਾਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇੱਕ

ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਹਿਰਾਵਾ ਪਹਿਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜੋ ਦਿਮਾਗ

ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ. ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ, ਇਹ

ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ

ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ

ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ

ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ

ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਇਹ ਅਸਥਿਰਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ

ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਕੀਮ ਦੇ

ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਰੂਪਰੇਖਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ। ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ

ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯੰਤਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ

ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

'ਸਕੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ

ਵਿਧਾਨਿਕ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਸਾਰਤਾ

ਦੀ ਸਕੀਮ" ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਇਕਸੁਰੀਕਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ

ਹੈ, ਇੱਕ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ ਹੈ। ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

(5) ਉਹ ਧਾਰਾ 42, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਖੁਦ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। “ਸਕੀਮ ਆਫ ਕੰਮੋਲਿਡੇਸ਼ਨ”, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਰੂਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਖੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਨ ਦੀ ਲਚਕੀਲੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ

ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਲੁਭਾਇਆ ਜਾਂ

ਸੁੰਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੇ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

(6) ਇਹ ਕਿ "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ

ਲਈ 'ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ', ਜਾਂ, 'ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ', ਜਾਂ 'ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ' ਜਾਂ, 'ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕਾਰਵਾਈ', ਜਾਂ ਇੱਕ 'ਇਰਾਦਾ ਸੰਕੇਤ'। "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਆਯਾਤ ਦਾ ਵਿੱਲਾ

ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿੱਚ, "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਅਤੇ "ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਜਾਂ "ਮੁੜ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਇਰਾਦੇ ਹਨ,

ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

(7) ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਆਰਡਰ' ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਉਪਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ

ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ 'ਨਿਰਣੇ' ਜਾਂ 'ਫਰਮਾਨ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਆਰਡਰ', ਇਸ ਲਈ, ਨਾ

ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ, ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਡਰ'

ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਕਿ 'ਪਾਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ

ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਚਾਰਨ, ਉਚਾਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ,

(9) ਇਹ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ

ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ

ਹੋ ਸਕਦੀ। "ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26 ਮਈ, 1960 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਏ.

ਸੰਨ 375 ਆਫ 1959 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ

ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8 ਨਵੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ.ਦੁਲਤ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਸੀ. ਪੰਡਿਤ ਦੀ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

21 ਮਈ, 1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 728, 1957 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ

ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ

ਅਪੀਲ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਨ ਐਲ ਸਲੂਜਾ,
ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ।

ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.—'ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 1958 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ

ਅਪੀਲ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ 1. ਡੀ. ਦੁਆ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ

ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।, ਜੇ.ਜੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ

ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,

ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ

ਉਹ ਪਿੰਡ ਖੀਵਾੜਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਸੋਨੀਪਤ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਹਤਕ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਦਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਰੀਬ 60 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ

ਕਰੀਬ 12 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੀ

ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਹੈ। 4,000 21 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ

ਖਸਰਾ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਘੇਰਾ (ਦੀਵਾਰ) ਬਣਾਇਆ ਸੀ।

2,000 ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ. 1954 ਵਿਚ ਇਸ ਪਿੰਡ ਨੂੰ

ਇਕਸੁਰਤਾ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਈ ਘੜਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ

3942 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ

ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਂਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (ਐਕਟ

ਐਲ ਆਫ਼ 1948) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਲੰਧਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ 8 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਸਗੋਂ ਅਬਾਦੀ ਦੇ

ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੈਰ-ਮਾਲਕ ਲਈ. ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ

ਤੱਕ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ; “ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ

ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ”। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ

ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ

ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ

ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੱਚ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਡੇਢ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਘਰ

ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਵਾਰ ਦੀ ਲਗਪਗ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਈ ਸੀ। 500, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਦੀਵਾਰ (ਘੇਰ) ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਸੀ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ

ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ

ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ

ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਏਕੀਕਰਨ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਦੀ ਅਬਾਦੀ ਦੇ

ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁੜ-ਵੰਡ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਖੇਤਰ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ

ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ

ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਦੇਣ। ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ

ਹੁਕਮ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1957 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 51 ਵਿਚ ਆਪਣੇ

ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 6 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ III ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹਿੱਸਾ. ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਫਿਰ ਜੋਲਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ

ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ

ਇਤਰਾਜ਼, ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਏਕੀਕਰਨ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਫਿਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ

(ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ) ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਕੀਮ ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ

ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ

ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ) ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ) ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕੀਮ ਦੀ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਜਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਨਵੀਂ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਗਲੀ

ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 42, ਜਿਸਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"42. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵਿਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) (ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਨੰਬਰ 27, ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ

ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

"5. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿੱਚ, "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਕੀਮ

ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ ਵੰਡ" ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ "ਨਹੀਂ। ਆਰਡਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ

ਆਰਡਰ, ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ", ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ - ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਦਲਿਆ

ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“6. ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ। ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ

ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

VOL. XIV-(2)3 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 11

(a) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਸਬੰਧਤ

ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ

ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ

ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ,

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੋਧ ਐਕਟ 23 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਗਿਆ।

ਇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ

ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਹਨ। ਬਹੁਤ ਚੌੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 42, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡਣ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੁਣ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ

ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 8 ਮਾਰਚ, 1957 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। "ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਜਾਂ, "ਸਕੀਮ

ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਯੋਜਨਾ

ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਘੋਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ

ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕਸੁਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਇਹ

ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁਣ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿੱਘੇ ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧੂ ਰਕਬਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅਬਾਦੀ

ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਖੇਤਰ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਰੱਖਣਗੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੇਵਟ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 7, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਜਮ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

ਸੱਚਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ

3942 ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ"

ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਕੀਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੇਰੇ ਲਈ

ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ

siich ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ-

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

“ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਮੈਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ

ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੌਹਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕਿਉਂ

ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942 ਸ਼੍ਰੀ ਜੌਹਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਪਰ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਲਈ

ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਖੇਤਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ

ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਵੇਰਵੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ

ਵੀ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ipsissima ਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਜੋ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਏਕੀਕਰਨ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਹਵਾਦਾਰ, ਨਿਰਾਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਟੀਕ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ,

ਉਸਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਖਿਆ, ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣ-ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਅਛੂਤ ਛੱਡ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁੜ. ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942, ਨੂੰ "ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ" ਦੀ

ਪਰਿਵਰਤਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਬਾ ਵਿਧਾਨ

ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਮੁੜ ਵਿਵਸਥਿਤ, ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ

ਲਿਖਤੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ

ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਇਹ ਅਟੱਲ ਉਲਝਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ

ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਿਆਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ

ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਿੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਸਕੀਮ' ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਜਾਂ

ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਾਗ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਹਿਰਾਵਾ ਪਹਿਨਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜੋ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ

ਹੈ. ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਇਕਸੁਰਤਾ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਸੁਰਤਾ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ

ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 36, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ

ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ

ਸਕੀਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ "ਯੋਜਨਾ" ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ

ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਫਿਰ

ਵੀ, ਇੱਕ "ਯੋਜਨਾ" ਕੀ ਹੈ ਇਸਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਕਈ ਪੜਾਅ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ

ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰਤਾ ਸਕੀਮ ਲੰਘਦੀ ਹੈ; ਪਹਿਲਾ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ

ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ (ਏਕੀਕਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਭਰਦਾ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ

ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਇਹ ਅਸਥਿਰਤਾ ਤੋਂ

ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਾਸ

ਸਕੀਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ।

ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਚਕੀਲਾ ਜਾਂ ਆਮ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ

ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜਿਸ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਰੂਪਰੇਖਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ। ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਯੰਤਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ

ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਇੱਕ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ

ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ, ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਦੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ

ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਬਾਰੇ ਸੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ:

-

"ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਸ ਵਾਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਬਦ-ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵ ਦੀ ਛਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ। [ਵੀਡੀਓ ਥਿਊਰੀ ਆਫ਼

ਲੀਗਲ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ, 12 ਹਾਰਵ. ਐਲ.ਆਰ. 417 (1889)]।

ਟਾਊਨ ਬਨਾਮ ਆਈਜ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਸਟਿਸ ਹੋਮਜ਼ ਨੇ

ਕਿਹਾ: -

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

"ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇੱਕ "ਸ਼ਬਦ" ਕ੍ਰਿਸਟਲ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ, ਜੀਵਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਚਮੜੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੰਗ ਅਤੇ

ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭਿੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਜਸਟਿਸ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਰਬਾਈਡ ਕੰਪਨੀ (2): -

"ਸ਼ਬਦ ਗਿਰਗਿਟ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਰੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ."

ਦੁਬਾਰਾ, ਬਲੈਕਬਰਨ, ਆਲਗੁਡ ਬਨਾਮ ਬਲੇਕ (3) ਵਿੱਚ ਜੇ. ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ: -

VOL. XIV -(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

"ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਦੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਹਨ."

'ਸਕੀਮ' ਸ਼ਬਦ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 42

ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖਰੜਾਕਾਰਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ" ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(ਇਕਸੁਰੀਕਰਨ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ

42, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸਕੀਮ ਦੀ

ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ

ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਖੁਦ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। “ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ”, ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਰੂਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਮੁਖੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਸੰਕੁਚਨ ਦੀ ਲਚਕੀਲੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਲੁਭਾਇਆ ਜਾਂ ਸੁੰਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬੇਰੋਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਸਨੇ

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 42 ਉਸਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੀ

ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਅਗਲੇ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ, ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ,

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ

ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ

ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ

ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ? ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 'ਇੱਕ ਸਿਸਟਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ', ਜਾਂ, 'ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ', ਜਾਂ 'ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ' ਜਾਂ, 'ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ', ਜਾਂ ' ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ'। "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਆਯਾਤ ਦਾ ਢਿੱਲਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿੱਚ, "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਅਤੇ "ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਜਾਂ "ਮੁੜ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਇਰਾਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨਿਆਂਇਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਾਂ ਵਜੋਂ, 'ਆਰਡਰ' 'ਫੈਸਲੇ' ਦਾ

ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਨੂੰ

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ

ਕਿਸੇ 'ਨਿਰਣੇ' ਜਾਂ 'ਫ਼ਰਮਾਨ' ਦੇ ਤੰਗ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਆਮ

ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਡਰ' ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਉਪਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ 'ਨਿਰਣੇ' ਜਾਂ 'ਫ਼ਰਮਾਨ'

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਆਰਡਰ', ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ, ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਡਰ' ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ 'ਆਰਡਰ' ਉਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ

ਮੁੱਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਥਾਈ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ, ਅਪੀਲ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ,

ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ

ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਮ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

'ਪਾਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਕਈ ਅਰਥ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਾ, ਬੋਲਦਾ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ

ਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ

ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ

ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ

ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ

ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੀ ਇੱਕ

ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ

ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਦੁਆਰਾ "ਕੋਈ ਹੁਕਮ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਸ"। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ

ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ

ਮਾਨਤਾ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਘੋਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, "ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ" ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਗੜਬੜ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ

ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਆਪਣੇ ਘੇਰੇ ਦੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹੀ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪਈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਉਹ "ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼" ਜਾਂ "ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ" "ਆਰਡਰ ਪਾਸ" ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ", "ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ", ਅਤੇ "ਮੁੜ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ" ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ, ਜਾਂ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ

ਰੁਕਾਵਟ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ, ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ

ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ

ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਕ ਮੋਲਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਕੋਰਮ

ਗੈਰ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਪਿੰਡ ਖੀਵਾੜਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਲਈ, ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼

(ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੀਮ,

ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਈ ਘੇਰਿਆਂ ਜਾਂ ਘੇਰਿਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ

ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਨੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ

3942 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੇਰਾ ਬਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿਣਾ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੁਕੜਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 3942. , ਗੈਰ-

ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਲਈ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ

ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਹ ਟੁਕੜਾ ਗੈਰ-ਮਾਲਕੀਅਤਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨਾਰਾਜ਼, ਜੌਹਰੀ ਮਾਈ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠ ਕੇ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਿਆ-

"42. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 42

ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਰੋਵਰ, ਕੁਝ ਹੱਦ

ਤੱਕ ਜੇ. ਉਸਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼

ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

ਐਕਟ ਦੇ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ 1958 ਦੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 284, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਛੋਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਧਾਰਾ, ਯਾਨੀ ਸੈਕਸ਼ਨ। 42, ਹੁਣ 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 27 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ", ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ 'ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ'। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਇਹ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਏਕੀਕਰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਗ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

"36. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਕਿਸੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ , ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਇਕੋ-ਇਕ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ

ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ

ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ

ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ

ਸੱਚਰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਅਤੇ 42 ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਣ। ਐਕਟ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ

ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੁਕੜੇ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤਾ ਬਿੰਦੂ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ

ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਸਰਾ ਨੰ. 3942 ਵਿੱਚ ਘਿਰ, ਜੋਹਰੀ ਮਾਈ

ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਆਹਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ

ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ

ਆਦੇਸ਼ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ,

ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਫਸਰ ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ

3942, ਆਹਦੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਕੀਮ ਇਹ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੇ ਹੋਰ ਘੋਸ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ

ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ

ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ

ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਨੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਭਰਾ, ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 7 ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਨਾਲ

ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼

ਅਪੀਲ (ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 284 ਆਫ 1958) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 728) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ. ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ
ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ
ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।